

AKSARAY ÜNİVERSİTESİ

İLETİŞİM FAKÜLTESİ

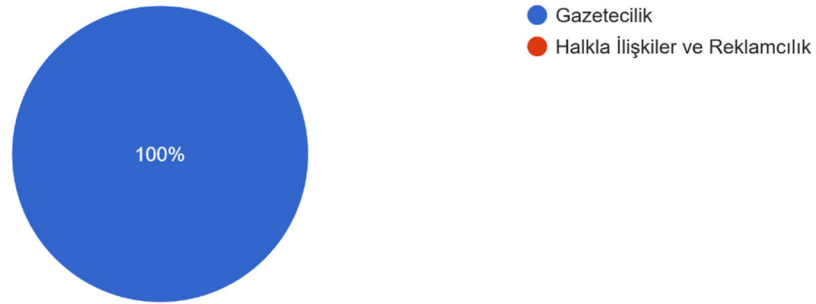
MÜNAZARA ETKİNLİĞİ GERİ BİLDİRİM RAPORU

Bu rapor, Aksaray Üniversitesi İletişim Fakültesi Gazetecilik Bölümü bünyesinde düzenlenen Münazara Etkinliği'ne ilişkin öğrenci geri bildirimlerini içermektedir. Etkinlik; "kriz döneminde gazetecilik" ve "haberde şeffaflık" başlıkları çerçevesinde iki grubun karşılıklı argüman geliştirdiği, öğretim elemanlarının sorularıyla zenginleştirilen akademik bir tartışma formatında gerçekleştirilmiştir.

Ankete toplam 17 Gazetecilik Bölümü öğrencisi katılmıştır. Bu anket, Toplumsal Katkı Uygulamaları serisi içindeki diğer etkinlik değerlendirmelerinden format ve içerik açısından belirgin biçimde ayrılmaktadır: sorular yalnızca etkinliği değil, aynı zamanda konuşmacı/sunucu performansını da ölçmektedir. Puan dağılımı ise bu serinin en geniş ve en heterojen tablosunu oluşturmakta; her boyutta 1'e kadar inen değerlendirmeler görülmektedir. Bu durum bulgular bölümünde ayrıntılı olarak ele alınmıştır.

1.Bölümünüz?

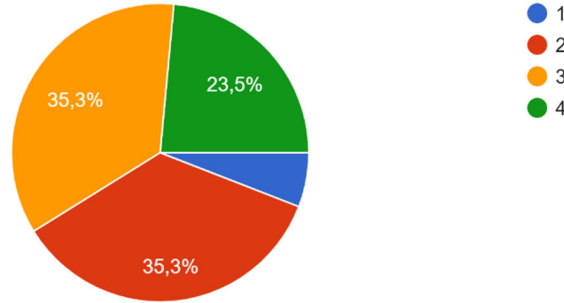
17 yanıt



Ankete yanıt veren 17 katılımcının tamamı Gazetecilik Bölümü öğrencisidir. Bu homojenlik, münazara etkinliğinin bölüm odaklı bir etkinlik olarak tasarlandığına işaret etmektedir. Katılımcıların tamamının aynı bölümden olması, geri bildirimlerin tutarlı ve belirli bir akademik arka plandan gelen değerlendirmeleri yansıttığı anlamına gelmektedir. Konu seçiminin de (kriz döneminde gazetecilik, haberde şeffaflık) Gazetecilik Bölümü'nün müfredat odaklarıyla doğrudan örtüşmesi bu uyumu pekiştirmektedir.

2.Sınıfınız?

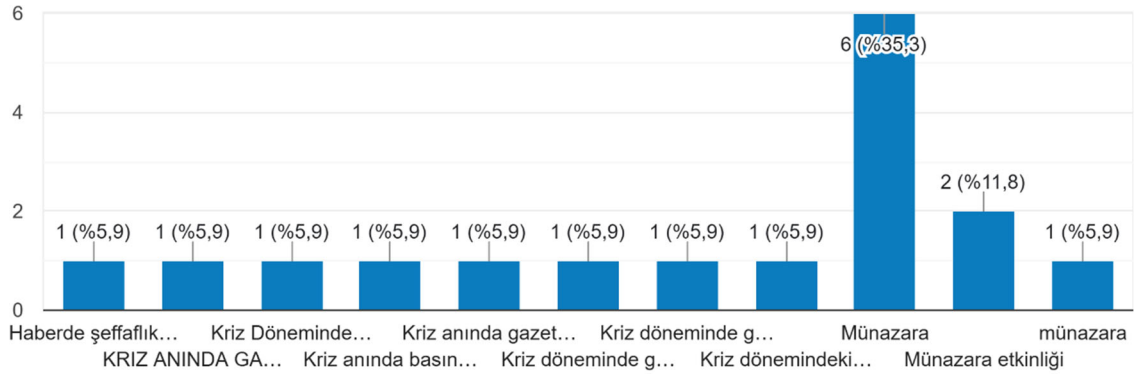
17 yanıt



Katılımcılar fakültenin tüm sınıf düzeylerini temsil etmektedir; birinci sınıf en az katılımı sağlamış (%5,9, 1 kişi), ikinci ve üçüncü sınıflar eşit ağırlıkla en geniş dilimi oluşturmuştur (%35,3'er, 6'şar kişi), dördüncü sınıf ise %23,5 (4 kişi) oranında katılım göstermiştir. Özellikle üçüncü ve dördüncü sınıf öğrencilerinin güçlü katılımı dikkat çekicidir; bu grupların eleştirel değerlendirme kapasitesinin daha olgun olması, nitel yanıtların kalitesini ve derinliğini açıklamaktadır.

3.Katıldığınız Etkinliğin Adı veya Konusu

17 yanıt

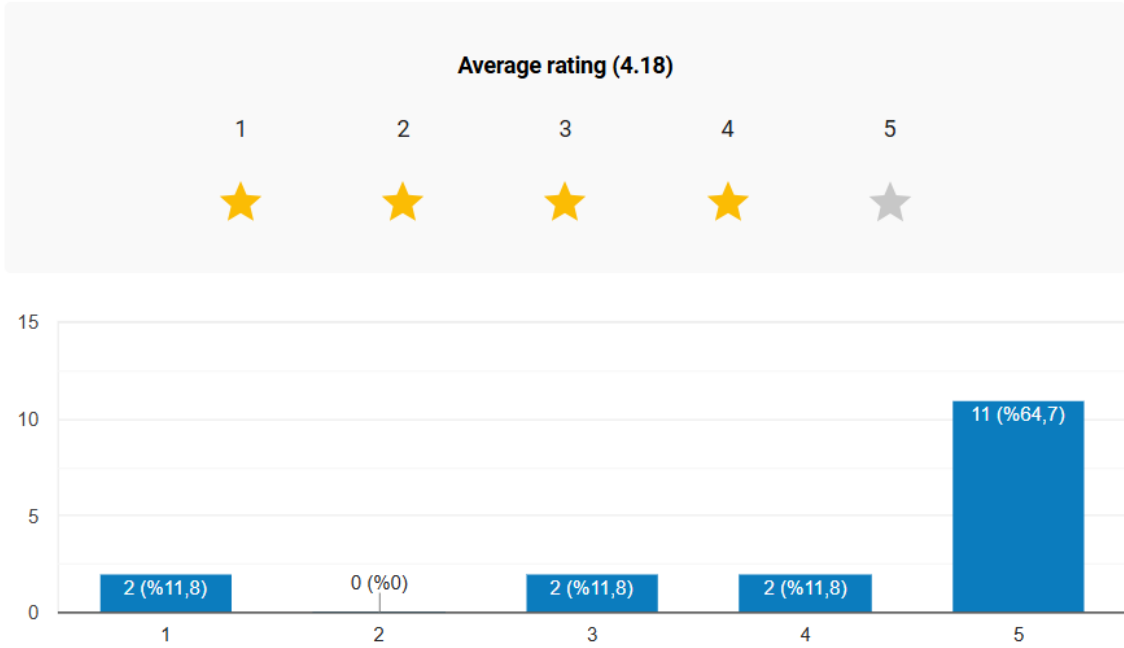


Katılımcıların etkinliği tanımlamak için kullandığı ifadeler, bu serinin en çeşitli etkinlik adı yanıtlarından birini oluşturmaktadır. En sık tekrarlanan yanıt "Münazara" olmuştur (%35,3, 6 kişi); bunu "Münazara etkinliği" (%11,8, 2 kişi) ve tekil yanıtlar izlemektedir. Dikkat çekici olan, katılımcıların bir bölümünün etkinliği münazara formatı üzerinden değil, münazarada işlenen konu üzerinden tanımlamış olmasıdır: "Kriz Döneminde Gazetecilik", "Kriz anında gazetecilik", "Kriz anında basın özgürlüğü", "Haberde şeffaflık ve kriz dönemindeki gazetecilik" ve benzeri ifadeler bunlara örnek verilebilir.

Bu dağılım yalnızca adlandırma tutarsızlığını değil, aynı zamanda etkinliğin farklı katılımcılarda farklı biçimlerde yankı uyandırdığını da ortaya koymaktadır. Bir bölüm katılımcı için etkinlik öncelikle bir "münazara"yken, diğerleri için gazetecilik mesleğinin etik ve pratik boyutlarına ilişkin derin bir tartışmadır. Bu durum etkinliğin katmanlı bir deneyim sunduğuna işaret etmektedir

4.Etkinlik içeriği ilgi çekici ve beklentilerimi karşılayacak düzeydeydi.

17 yanıt

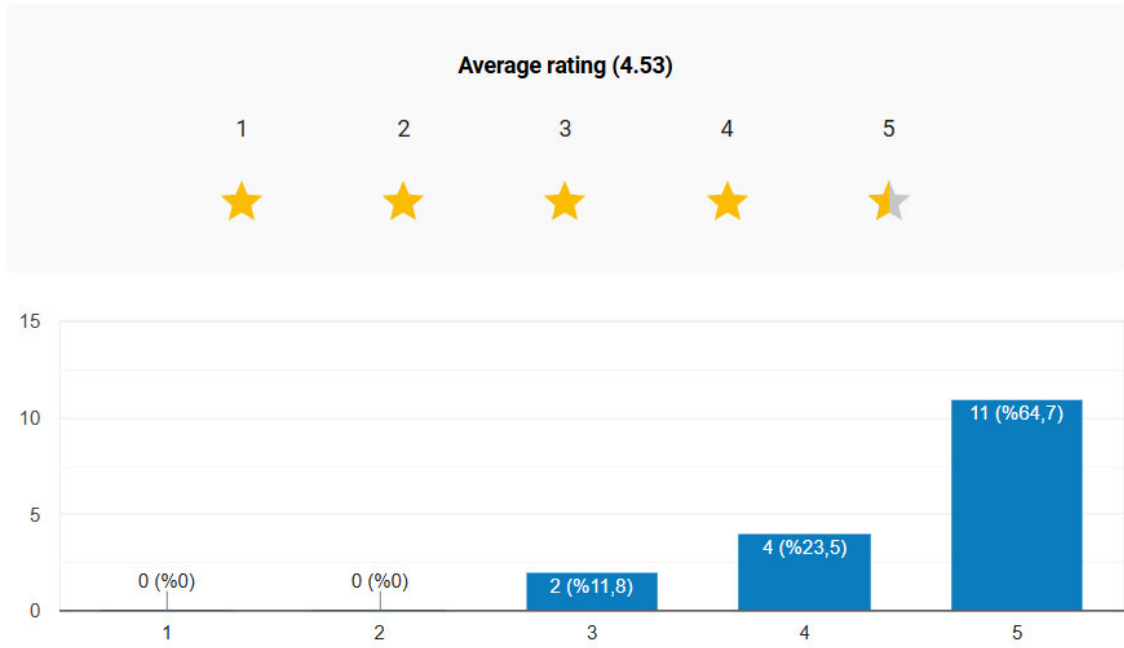


Katılımcıların %64,7'si (11 kişi) tam puan vermiş; bu oran güçlü bir çoğunluğu temsil etmektedir. Bununla birlikte 1 puan veren 2 katılımcı ve 3 puan veren 2 katılımcı olmak üzere 5 kişinin beklentileri tam karşılanmamıştır. Bu durum çarpıcıdır; zira 1 puan, içerik konusundaki hayal kırıklığının güçlü bir ifadesidir.

Nitel yanıtlar bu tablonun arka planını aydınlatmaktadır. Bir katılımcı "Münazara grupları konudan çok dağıldı ve konuya hâkim olmadıklarını düşünüyorum çünkü münazaranın ilk 30-40 dakikasında hâlâ kendilerini ifade etmeye çalışıyorlardı" derken, bir diğeri ise "konular kaliteli ve güzeldi" ifadesiyle tam puan gerekçesini ortaya koymuştur. Bu iki uç değerlendirme, içerik algısındaki farklılığın etkinliğin konusundan değil, büyük ölçüde münazara takımlarının hazırlık düzeyinden kaynaklandığına işaret etmektedir. Konu seçiminin neredeyse tüm katılımcılar tarafından olumlu bulunması, bu yorumu desteklemektedir.

5. Konuşmacı/Sunucu konuya hâkim ve etkiliydi.

17 yanıt

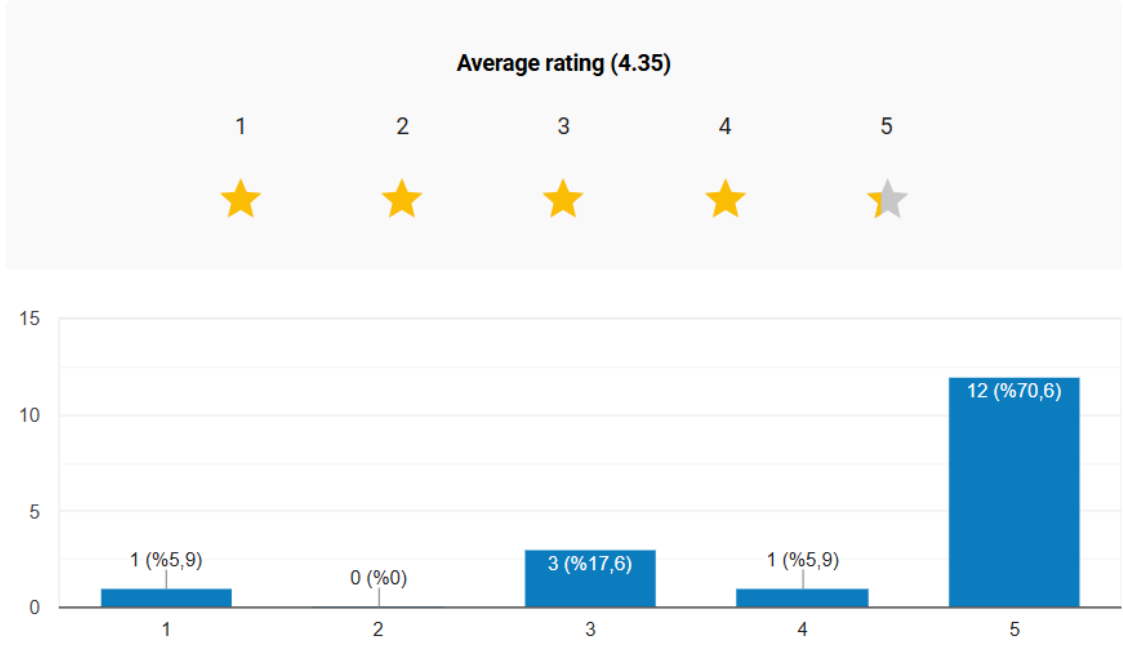


Konuşmacı/Sunucu değerlendirmesi, bu anketin en yüksek ortalamasını almıştır (4,53/5). Katılımcıların %64,7'si (11 kişi) tam puan, %23,5'i (4 kişi) 4 puan ve %11,8'i (2 kişi) 3 puan vermiştir. 1 veya 2 puan veren katılımcı bulunmamaktadır.

Bu bulgu son derece değerlidir: Konuşmacı/Sunucu performansı, katılımcıların etkinlik içeriğinden daha yüksek değerlendirdiği tek boyuttur. Münazarayı yöneten öğretim elemanının ("Fadime hoca :) " ifadesiyle ayrıca takdirle anılan) moderasyonu, katılımcılarda güçlü bir izlenim bırakmıştır. "Hocalarımızın da sorularıya harmanlaması" olumlu değerlendirmeler arasında özellikle öne çıkmaktadır. 3 puan veren 2 katılımcının varlığı ise moderasyon konusundaki kısmi memnuniyetsizliği; büyük olasılıkla "Bazı hocaların sadece tek tarafa soru sorması" ve "Söz hakkı tanınma kısmında eşitlik olmaması" eleştirileriyle ilişkilendirilebilir.

6. Etkinlik mekânı, süresi ve organizasyonu uygundu.

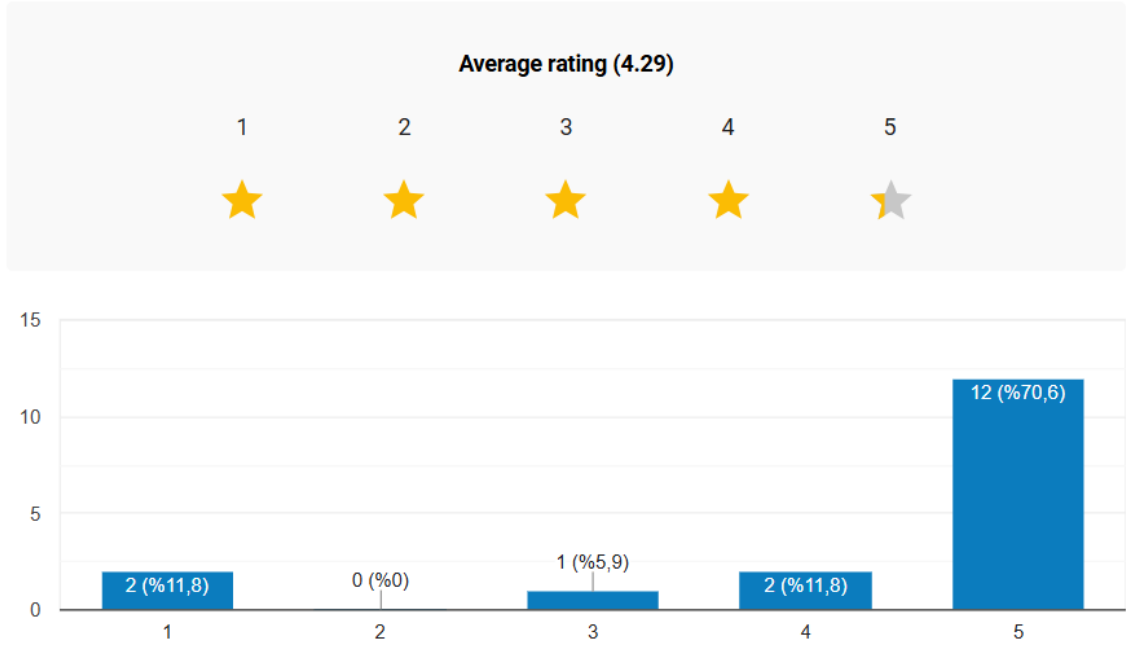
17 yanıt



Katılımcıların %70,6'sı (12 kişi) tam puan vererek organizasyonu başarılı bulmuştur. Bu güçlü çoğunluğa karşın, 1 ve 3 puan veren toplam 4 katılımcı (%23,5) dikkat gerektiren bir olumsuzluk kitlesini oluşturmaktadır. Nitel yanıtlarda öne çıkan iki eleştiri doğrudan bu soruyla örtüşmektedir: "Süre yetmedi, keşke daha da uzun olsaydı" ve "Yoktu, sadece süre biraz daha uzun olabilirdi" ifadeleri, süre konusundaki en yaygın kaygıyı yansıtmaktadır. "Uyum yoktu" ifadesi ise program akışında bütünlük eksikliğine işaret etmektedir. Aynı zamanda "Süre yetmedi" kaygısının 3 farklı yanıtta tekrarlanması, bu konunun münazara etkinlikleri için sistematik bir planlama ihtiyacını ortaya koyduğunu göstermektedir.

7. Bu etkinlik mesleki ve kişisel gelişimime katkı sağladı.

17 yanıt



Mesleki ve kişisel gelişime katkı boyutunda %70,6'lık (12 kişi) güçlü bir tam puan oranı göze çarpmaktadır. Bununla birlikte 1 puan veren 2 katılımcı (%11,8), bu boyuttaki en çarpıcı olumsuz değerlendirmeyi oluşturmaktadır. Münazarada somut bir argüman geliştirme ya da izleyici olarak takip edebilme güçlüğü yaşayan katılımcıların mesleki katkı boyutunu da olumsuz değerlendirdiği anlaşılmaktadır.

Öte yandan %70,6'lık tam puan oranı, münazara formatının yoğunluğu ve gazetecilik mesleğiyle doğrudan bağlantısı nedeniyle katılımcıların büyük bölümü için çok değerli bir öğrenme deneyimi sunduğunu ortaya koymaktadır. "Konu ve arkadaşlarımdan çok iyi hazırlanmış olması bu da konuyu daha fazla anlamama neden oldu" ifadesi, hazırlıklı katılımcıların bu etkinlikten en fazla kazanım elde ettiğini göstermektedir. "Herkesin fikirlerini

özgürce söylemesi" ve "2 konunun farklı açılardan değerlendirilmesi" de mesleki gelişim algısını besleyen unsurlar olarak öne çıkmaktadır.

8.Etkinlikte en beğendiğiniz yönler nelerdi?

Çoğunluğun dinleyerek oturması

Saygı çerçevesinde eğlenceli olmasıydı

Herkesin etkileşim halinde olması

Kişilerin kendi hayatlarındanki yaşadıkları olaylarla ilgilide konuyu destekleyecek şekilde örnekler vermesi

İki tarafında konularına hakim olmaları ve münazara olarak en iyi konulardan birinin seçilmesi. zaman gecti

Fadime hoca:)

Konu ve arkadaşlarımanın çok iyi hazırlanmış olmasıydı bu da konuyu daha fazla anlamama neden oldu

İki tarafında görüşlerini iyi ifade edebilmesi

herkesin katılım sağlaması ve ilgi çekici olması

2 konunun farklı açılardan değerlendirilmesi

Herkesin fikirlerini fikirlerini özgürce söylemesi

Hocalarımızda sorularıyla harmanlaması

Açık sözlü ve doğal olunması

Seviyeliydi

Katılımcılar konulara olağanüstü hakimdi

Karşılıklı tartışmalar,yorumlar argümanlar çok iyiydi

Katılımcıların olumlu değerlendirmeleri altı tematik başlık altında özetlenebilir:

Etkileşim ve katılım kalitesi:

- "Herkesin etkileşim hâlinde olması" / "Herkesin katılım sağlaması ve ilgi çekici olması" — Münazara formatının yarattığı kolektif katılım atmosferi
- "Çoğunluğun dinleyerek oturması" — İzleyici grubun saygılı ve dikkatli tutumu
- "Herkesin fikirlerini özgürce söylemesi" — Düşünce özgürlüğü ve psikolojik güvenlik

Argüman kalitesi ve konu hâkimiyeti:

- "İki tarafın konularına hâkim olmaları ve münazara olarak en iyi konulardan birinin seçilmesi"
- "Katılımcılar konulara olağanüstü hâkimdi"
- "Karşılıklı tartışmalar, yorumlar, argümanlar çok iyiydi"
- "İki tarafın görüşlerini iyi ifade edebilmesi"

Konu ve format tasarımı:

- "2 konunun farklı açılardan değerlendirilmesi" — Münazara formatının çift perspektif sunma işlevi
- "Saygı çerçevesinde eğlenceli olmasıydı" — Akademik ciddiyetle dinamik bir ortamın bir arada bulunması
- "Seviyeliydi" — Tartışmanın düzey ve kalitesine yapılan genel vurgu

Gerçek hayat bağlantısı:

- "Kişilerin kendi hayatlarındaki yaşadıkları olaylarla konuyu destekleyecek şekilde örnekler vermesi" — En özgün olumlu yorum; teorinin pratikle buluşması

Öğretim elemanı katkısı:

- "Hocalarımızın da sorularıyla harmanlaması" — Akademik rehberliğin tartışmayı zenginleştirdiği
- "Fadime hoca :)" — İsimle anılan ve beğenilen bir moderasyon performansı

Sosyal ve duygusal boyut:

- "Açık sözlü ve doğal olunması" — Katılımcıların sahte değil, özgün ve samimi bir tutum sergilemesi
- "Yardımlaşarak bir şeyler yapabilmek" → (Bu yanıt büyük olasılıkla başka bir etkinliğe aittir; münazara bağlamında "ekip dayanışması" olarak yorumlanabilir)

Nitel yanıtların bütünü incelendiğinde, katılımcıların en çok değer verdiği unsurların argüman kalitesi, özgür fikir ortamı ve öğretim elemanı rehberliği olduğu görülmektedir. Bu üç unsurun bir arada güçlü olduğu etkinliklerde puanların da yüksek olduğu, bunlardan birinde sorun yaşandığında ise dağılımın genişlediği anlaşılmaktadır.

9. Etkinlikte en beğenmediğiniz yönler nelerdi?

Yok

Yoktu

Bazı hocaların sadece tek tarafa soru sorması

Beğenmediğim bir yön yok

Daha çok sorulan soruların yanıtlarının olmasını isterdim

Süre yetmedi keşke daha da uzun olsaydı.

uyum yoktu

Münazara grupları konudan çok dağıldı ve konuya hakim olmadıklarını düşünüyorum çünkü münazaranın ilk 30-40 dakikasında hala kendilerini ifade etmeye çalışıyorlardı bir izleyici olarak konuyu anlamakta zorlandım hangi grubun hangi ilkeyi savunduğunu anlamakta zorlandım

yok

Yoktu

Yoktu sadece süre biraz daha uzun olabilirdi

Çoğunlukla beğendim

Söz hakkı tanınma kısmında eşitlik olmaması

Akıcı ve bilgilendiriciydi

Olumlu değerlendirme yapan çoğunluk:

- "Yok" / "Yoktu" / "Beğenmediğim bir yön yok" / "Çoğunlukla beğendim" / "Akıcı ve bilgilendiriciydi" — Birden fazla katılımcı herhangi bir olumsuzluk bildirmemiştir

Süre ve yapısal eleştiriler:

- "Süre yetmedi, keşke daha da uzun olsaydı" / "Yoktu, sadece süre biraz daha uzun olabilirdi" — En yaygın şikayet; birden fazla katılımcı tarafından dile getirilmiş, münazara formatının içerik zenginliğinin zaman planlamasının önüne geçtiğini göstermektedir
- "Uyum yoktu" — Program akışında tutarlılık eksikliğine yönelik özlü bir eleştiri

Moderasyon ve söz hakkı adaleti:

- "Bazı hocaların sadece tek tarafa soru sorması" — Moderasyon taraflılığına yönelik somut bir eleştiri; adalet algısını doğrudan zedelemektedir
- "Söz hakkı tanınma kısmında eşitlik olmaması" — Aynı sorunu farklı bir ifadeyle yeniden tespit eden, moderasyon dengesiyle ilgili sistematik bir şikâyet

Hazırlık ve anlaşılabilirlik sorunu:

- "Münazara grupları konudan çok dağıldı ve konuya hâkim olmadıklarını düşünüyorum çünkü münazaranın ilk 30-40 dakikasında hâlâ kendilerini ifade etmeye çalışıyorlardı — bir izleyici olarak konuyu anlamakta zorlandım, hangi grubun hangi ilkeyi savunduğunu anlamakta zorlandım" — Bu yanıt, olumsuz puanlarla örtüşen en ayrıntılı ve en değerli eleştiridir. Katılımcı grubun yeterince hazırlık yapmadığına ve ilk bölümün izleyiciler için anlaşılmaz geçtiğine işaret etmektedir
- "Daha çok sorulan soruların yanıtlarının olmasını isterdim" — İçeriğin derinliğini ve sorulara verilen yanıtların kapsamlılığını artırmaya yönelik beklenti

Olumsuz yanıtların odak noktaları üç başlıkta toplanmaktadır: münazara takımlarının hazırlık düzeyi, söz hakkı ve moderasyondaki eşitsizlik, süre yetersizliği. Bu üç başlık birbiriyle bağlantılıdır: yeterince hazırlanmış takımlarla yapılan, adil bir moderasyonla yönetilen ve yeterli süreyle sınırlandırılan bir münazara büyük olasılıkla bu sorunların çoğunu ortadan kaldıracaktır.

10. Gelecekte hangi konularda etkinlikler yapılmasını istersiniz?

Bu tarz

Biz daha iyi yapardık diyenlerin de bir konu seçip münazara yapmasını isterim derste konuşamayanlar orada konuşabileceklerini düşünüyorlar

Kriz döneminde gazetecilik ama medya üzerinden olabilir

Gündemdeki güncel olaylar

Haberci her yönüyle etik olabilir mi, olamaz mı?

biraz daha sosyal etkinlikler

Yapay zekanın gazeteciliğe etkisi haberlerdeki dönüşümü veya hakikat sonrası çağda gazetecilik olabilir

Daha çok anlık gelişen ve uzun vadede etki bırakan haberler olabilir

Bu tarz etkinlikler olabilir

konular kaliteli ve güzeldi toplumdaki zorbalık hakkında yeni bir konu olabilir

Bu tarz etkinlikler

Her konuda olabilir

Münazaranın tekrar olmasını isterim

Fikrim yok

Kesinlikle evet. Aynı konuyu dijital medya olarak aynı formatta görmek isterim
Medya manipölasyonun etkileri üzerine olabilir.

Katılımcıların önerileri gazetecilik mesleğiyle derin bir tematik tutarlılık içindedir:

Gazetecilik ve medya etiği konuları:

- "Haberci her yönüyle etik olabilir mi, olamaz mı?" — Meslek etiğini doğrudan sorgulayan güçlü bir münazara konusu önerisi
- "Yapay zekanın gazeteciliğe etkisi, haberlerdeki dönüşüm veya hakikat sonrası çağda gazetecilik" — Güncel ve akademik açıdan değerli iki konu önerisi
- "Medya manipölasyonun etkileri üzerine olabilir" — İletişim faköltesi müfredatıyla örtüşen bir öneri
- "Kriz döneminde gazetecilik ama medya üzerinden olabilir" — Mevcut konunun medya boyutuna genişletilmesi
- "Daha çok anlık gelişen ve uzun vadede etki bırakan haberler"
- "Gündemdeki güncel olaylar" — Haber güncelliği ve doğruluk temasına vurgu

Münazara formatının devamı:

- "Bu tarz etkinlikler" / "Bu tarz etkinlikler olabilir" / "Münazaranın tekrar olmasını isterim" / "Her konuda olabilir" — Münazara formatına duyulan güçlü talep
- "Biz daha iyi yapardık diyenlerin de bir konu seçip münazara yapmasını isterim" — Eleştirel öğrencileri de sürece dahil eden, katılımcı dinamikleri güçlendirecek yaratıcı bir öneri
- "Kesinlikle evet. Aynı konuyu dijital medya olarak aynı formatta görmek isterim" — Münazara konusunu dijital medya perspektifine taşıma önerisi

Farklı etkinlik türleri:

- "Biraz daha sosyal etkinlikler" / "Gezi" / "Film gösterimleri" — Etkinlik repertuarının çeşitlendirilmesine yönelik genel talepler

Bu öneriler, Gazetecilik Bölümü öğrencilerinin münazara formatını büyük bir memnuniyetle karşıladığını ve aynı formatın farklı güncel konularla tekrarlanmasını istediğini açıkça ortaya koymaktadır. Yapay zeka, hakikat sonrası çağ ve medya manipölasyonu gibi öneriler; bölümün müfredat geliştirme ajandası için de anlamlı bir veri kaynağı niteliği taşımaktadır.

11.GENEL DEĞERLENDİRME

Dört temel değerlendirme boyutuna ilişkin puanlar aşağıda özetlenmektedir:

Boyut	Ortalama	5 Tam Puan	Düşük Puan (1-3)
Etkinlik içeriği (ilgi ve beklenti)	4,18 / 5	%64,7	%23,6 (1+3 puan)
Konuşmacı/Sunucu hâkimiyeti	4,53 / 5	%64,7	%11,8 (3 puan)
Organizasyon (mekân, süre, plan)	4,35 / 5	%70,6	%23,5 (1+3 puan)
Kişisel ve mesleki gelişime katkı	4,29 / 5	%70,6	%17,7 (1+3 puan)

Dört sorunun genel ortalaması 4,34/5 olarak hesaplanmaktadır. Bu değer, bu serinin en düşük genel ortalamasını temsil etmekte; bir önceki en düşük değer olan Kültürlerarası Buluşma (4,47/5) ile arasında da belirgin bir fark bulunmaktadır. Bununla birlikte ortalamanın 4'ün belirgin biçimde üzerinde olduğunu ve %64,7–%70,6 aralığındaki tam puan oranlarıyla katılımcıların çoğunluğunun etkinliği yüksek puanla değerlendirdiğini vurgulamak gerekir.

11.1 Olumlu Yönler

- Konuşmacı/Sunucu performansı en yüksek ortalamayı almıştır (4,53/5): Öğretim elemanının moderasyon kalitesi ve müdahale biçimi, katılımcılar tarafından güçlü biçimde takdir edilmiştir. Bu, etkinlik kalitesinin sürdürülmesinde belirleyici bir unsurdur.
- Konu seçiminin meslekle örtüşmesi: "Kriz döneminde gazetecilik" ve "haberde şeffaflık" başlıkları Gazetecilik Bölümü öğrencilerinde yüksek özdeşleşme yaratmış; önerilen yeni konu başlıkları da bu temayı sürdürmek istediğini açıkça ortaya koymuştur.
- Özgür fikir ortamı ve gerçek hayat bağlantısı: Katılımcıların kişisel deneyimlerden örnek vermeleri ve fikirlerini çekinmeden ifade etmeleri, münazara formatının psikolojik güvenliği desteklediğine işaret etmektedir.
- Sınıf çeşitliliği ve eleştiri derinliği: 1-4. sınıftan katılımcıların bir arada bulunması, nitel yanıtların olgunluğunu ve derinliğini artırmış; raporun analiz kalitesini yükseltmiştir.
- Formatın yeniden talep edilmesi: Katılımcıların büyük bölümü münazaranın tekrarlanmasını, hatta meydan okuyanların da katılabileceği yeni münazaralar düzenlenmesini önermiştir. Bu, etkinliğe duyulan güvenin en somut göstergesidir.

11.2 Geliştirilmesi Gereken Yönler ve Öneriler

- Münazara takımlarının hazırlık sürecinin yapılandırılması (öncelikli): En kritik bulgu, katılımcı grubun ilk 30-40 dakikada kendini ifade edemediği ve izleyicilerin hangi grubun ne savunduğunu anlayamadığı yönündedir. Bir sonraki münazaradan önce her takıma netleştirilmiş konu sınırları, argüman planı ve prova imkânı sunulması etkinlik kalitesini köklü biçimde artıracaktır.

- Söz hakkı ve moderasyon adaletinin güçlendirilmesi: Birden fazla katılımcı moderasyonun her iki tarafa eşit söz hakkı tanımadığını bildirmiştir. Moderatörün her turda iki tarafa dengeli soru sormasını öngören yapılandırılmış bir format benimsenmesi bu sorunu giderecektir.
- Süre planlamasının yeniden değerlendirilmesi: "Süre yetmedi" şikâyeti üç farklı yanıtta tekrarlanmıştır. İçerik yoğunluğuna göre etkinlik süresi uzatılmalı; ya da münazara, soru-cevap ve değerlendirme aşamalarına ayrılan süreler önceden ilan edilmelidir.
- Program akışı ve uyum: "Uyum yoktu" ifadesi, etkinliğin genel seyirinde tutarlılık eksikliğine işaret etmektedir. Moderatörün açılış, geçiş ve kapanış dilini belirleyen kısa bir etkinlik şeması önceden hazırlanabilir.
- "Biz daha iyi yapardık" diyen öğrencilerin dahil edilmesi: Bu öneri son derece yaratıcı ve pedagojik açıdan değerlidir. Eleştirel tutum sergileyen öğrencileri bir sonraki münazaraya katılımcı olarak davet etmek, hem motivasyonu artıracak hem de eleştiri-sorumluluk dengesini pekiştirecektir.
- Yeni konu önerilerinin müfredata entegrasyonu: Yapay zeka, hakikat sonrası çağ, medya manipülasyonu gibi öneriler yalnızca münazara konusu değil, Gazetecilik Bölümü'nün ders içeriklerine entegre edilebilecek güncel akademik temalar olarak da değerlendirilebilir.

11.3 Sonuç

Münazara Etkinliği, Toplumsal Katkı Uygulamaları serisi içindeki en entelektüel açıdan yoğun ve en eleştirel değerlendirme üretilen etkinlik olarak öne çıkmaktadır. 4,34/5 genel ortalama, bu serinin en düşük değeri olmakla birlikte, nedenlerinin büyük ölçüde formatın doğasından ve münazara takımlarının hazırlık düzeyinden kaynaklandığı nitel yanıtlarla açıkça ortaya konmuştur.

Katılımcıların ağırlıklı olumlu değerlendirmeleri, öğretim elemanı moderasyonuna duydukları takdir ve münazara formatının yeniden talep edilmesi; etkinliğin potansiyelinin yüksek olduğuna işaret etmektedir. Hazırlık yapılandırması, moderasyon adaleti ve süre planlaması alanlarında yapılacak iyileştirmeler, gelecekteki münazaraları hem katılımcılar hem de izleyiciler için çok daha tatmin edici bir deneyime dönüştürebilir.

Gazetecilik Bölümü'nde münazara geleneğinin kurumsallaştırılması; eleştirel düşünme, argüman üretme ve sözel ifade becerilerini pekiştiren, müfredatla bütünleşik bir akademik etkinlik modeli olarak Bologna sürecindeki ilgili program çıktılarına güçlü katkı sağlayacaktır.